

Městský úřad Domažlice

odbor pro projednávání přestupků

náměstí Míru 1, pracoviště U nemocnice 579

34401 Domažlice

Telefon.: 379719249

toto rozhodnutí nebylo právní mocí

dne 28.4.2012. *Trchal*



Čj. spis 1618/2012, přest. 2009/2012

Jan Lá t k a
nar. 05.04.1954
Máchova 140
344 01 Domažlice

V Domažlicích dne 28.03.2012

R o z h o d n u t í

Městský úřad Domažlice, odbor pro projednávání přestupků v přenesené působnosti podle ust. § 61 odst. 1 zák.č. 128/2000 Sb., o obcích, věcně příslušný podle § 53 odst.2 zák.č.200/1990 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o přestupcích) a místně příslušný podle § 25 odst. 2 zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o střetu zájmů) v platném znění v souladu s § 74 odst. 1 zákona o přestupcích po ústním projednání věci rozhodl takto:

Řízení vedené proti

Janu Lá t k o v i,

nar. 05.04.1954, bytem Domažlice, Máchova 140, který se měl dopustit přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb, o střetu zájmů, kterého se dopustí veřejný funkcionář tím, že uvedl zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení dopustil tím, že ve svém oznámení o činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů za rok 2010 neuvedl pravdivé informace,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích

z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Správní orgán obvinil pana Jana Lá t k u z porušení přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů na podkladě Oznámení

ze dne 13.02.2012, správní orgán obdržel dne 15.02.2012.

Správní řízení bylo zahájeno dne 01.03.2012. Jednání ve věci se uskutečnilo dne 08.03.2012, kdy byl vyslechnut obviněný Jan Lá t k a.

Jan Lá t k a uvedl, že živnostenský list sice má, ale již od roku 1999 nepodniká, neboť byl zvolen starostou města Domažlice a na podnikání mu již nezbyl čas. Od roku 1999 do současné doby nepodnikal.

Podle § 9 odst. 1 zákona o střetu zájmů je v oznámení o činnostech veřejný funkcionář povinen přesně, úplně pravdivě písemně oznámit, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou výdělečnou

činnost, a předmět, způsob a místo výkonu podnikání nebo této činnosti. Podle § 2 odst. 1 obchodního zákoníku se podnikáním rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem na vlastní jméno a na vlastní odpovědnost za účelem zisku. Podle § 2 odst. 2 písm. b) obchodního zákoníku je podnikatelem osoba, která podniká na základě živnostenského oprávnění. Podle § 2 živnostenského zákona je živností soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Pro naplnění povinnosti podat oznámení o činnostech je v případě poslanců rozhodná skutečnost, že v uvedeném smyslu podnikají. Samotný vznik oprávnění provozovat živnost („živnostenské oprávnění“), k němuž podle § 10 odst. 1 živnostenského zákona dochází u ohlašovacích živností dnem ohlášení. Samotný vznik, resp. trvání živnostenského oprávnění (bez ohledu na to, kdy vzniklo a jak dlouho trvá) ještě nezakládá povinnost podat oznámení o činnostech podle zákona o střetu zájmů, resp. odpovědnost za přešůpek v případě, že poslanec vznik (trvání) živnostenského oprávnění v tomto oznámení neuvede. ^{používá ve} svém oznámení pojem „držitel živnostenského oprávnění“, což není přesné, neboť živnostenský zákon takový pojem nezná.

Jestliže poslanec, jemuž živnostenské oprávnění trvá i v době výkonu jeho mandátu, živnost fakticky a soustavně neprovozuje tj. zejména nemá z ní příjmy, které by podléhaly dani z příjmu podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmu, pak lze mít za to, že nepodniká. V takovém případě při neuvedení živnostenského oprávnění v oznámení o činnostech nenaplnuje skutkovou podstatu přešůpku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.


S ohledem na shora uvedené skutečnosti správní orgán řízení vedené proti panu Janu Látkovi podle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přešůpcích, zastavil.

Poučení: proti tomuto rozhodnutí se můžete odvolat do 15ti dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje podáním učiněným u Městského úřadu Domažlice, odbor pro projednávání přešůpků.

Pokud Vám nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následně faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V tomto případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště.

Jestliže adresát odmítne písemnost převzít nebo neposkytne součinnost nezbytnou k řádnému doručení, považuje se písemnost za doručenu dnem, kdy k neúspěšnému pokusu o doručení došlo.




JUDr. Ludmila Krstevová
vedoucí odboru
pro projednávání přešůpků

TELEFON
379719249

TELEFAX
379719238

BANKOVNÍ SPOJENÍ
0109782579/0300

IČO
253316

E-MAIL
podatelna@mesto-domazlice.cz